Příloha k dopisu panu ministrovi Ing. Richardu Brabcovi

Pozměňovací návrhy 8 nevládních organizací k novele zákona o myslivosti – stav k 24.9.2020.

**Ia. Plánování lovu podle míry škod a poškození lesů, varianta s oblastmi chovu**

**Ia.1** V § 2 se doplňuje nové písm. j), které zní:

„j) oblastí chovu soubor honiteb vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v nichž žije ve volné přírodě spárkatá zvěř, do které se pro tyto účely nezahrnuje prase divoké, a jejichž území tvoří souvislý, dostatečně rozsáhlý prostor s ekologickými podmínkami vhodnými pro chov a lov této zvěře“

Dosavadní písmena j) až o) se označují za písmena k) až p).

**Ia.2** Do navrhovaného nového znění § 3 odst. 2 se doplňují slova „a zároveň tak, aby nedocházelo k nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří“, takže celý odstavec zní:

„(2) Držitel honitby a v případě jejího pronájmu nájemce honitby (dále jen „uživatel honitby“) je povinen zajišťovat v honitbě chov zvěře tak, aby početní stav druhu zvěře neklesl pod minimální stav, který je určen v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o uznání honitby, a zároveň tak, aby nedocházelo k nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří, přičemž zároveň dbá o zachování a podporu ostatních druhů zvěře v souladu s odstavcem 1. Minimálním stavem zvěře je stav, při kterém není druh ohrožen na existenci a jeho populační hustota zabezpečuje biologickou reprodukci druhu.“.

**Ia.3** V § 3 odst. 3 zní:

„(3) Minimální stavy zvěře se uvádí i pro oblasti chovu zvěře, které vymezuje na návrh jednoho nebo více držitelů honiteb nebo z vlastního podnětu orgán státní správy myslivosti. Do oblasti chovu je zařazena vždy celá výměra honitby.“.

**Ia.4** V § 3 odst. 4 zní:

„(4) Vyhláška stanoví podklady pro výpočet minimálního stavu zvěře a způsob vymezení oblastí chovu.“.

**Ia.5** V § 32 odst. 5 se na konci doplní věta „V ostatních honitbách je poplatkový lov možný i bez doprovodu.“.

**Ia.6** Navrhované znění § 36 odst. 1 se upravuje takto:

„(1) Uživatel honitby je povinen vypracovat každoročně plán mysliveckého hospodaření v honitbě (dále jen "plán"). Při vypracování plánu vychází z posouzení celkového stavu ekosystému, z posouzení stavu lesa prováděného pověřenou osobou ve vymezeném území nebo oblasti chovu, výsledku porovnání kontrolních a srovnávacích ploch, výše škod způsobených v uplynulém období zvěří na lesních a zemědělských porostech, ze stanovených minimálních stavů zvěře, poměrů pohlaví a koeficientů očekávané produkce, jakož i ze záměrů, které byly uvedeny v návrhu na uznání honitby. Jestliže je honitba v oblasti chovu zvěře, vychází plán rovněž z doporučení uživatelů honiteb, jejichž území tvoří oblast chovu. V plánu se uvádí chov a lov druhů zvěře, pro které byly v honitbě stanoveny minimální stavy, lov spárkaté zvěře pro které nebyly v honitbě stanovené minimální stavy, společné lovy, zamýšlené zazvěřování, údaj o lovu druhů zvěře, pro které nejsou v honitbě stanoveny minimální stavy, a údaj o regulaci živočichů. Plán lovu je uživatel honitby povinen vypracovat pro všechny druhy spárkaté zvěře, které se v honitbě vyskytují tak, aby početní stav neklesl pod minimální stav u těch druhů zvěře pro které je stanoven, a současně aby nebyl les poškozen zvěří nad stupeň poškození stanovený vyhláškou.“.

**Ia.7** V navrhovaném znění § 36 odst. 5 se na konci věty vypouští slova „a bez vypracování a projednání plánu“.

**Ia.8** V navrhovaném znění § 36 odst. 6 se na konec první věty vkládají slova „nebo oblasti chovu“.

**Ia.9** V navrhovaném znění § 36 odst. 7 zní:

„(7) Vyhláška stanoví obsahové náležitosti plánu, lhůty pro vložení plánu a způsob vypracování plánu, stupně poškození lesa a způsob stanovení stupňů poškození lesa v honitbě, vymezeném území nebo oblasti chovu zvěří, stupeň poškození, nad který nesmí být les zvěří poškozován (nadměrné poškozování lesních ekosystémů zvěří), ukazatele poškození lesa, území, pro které se stav lesa posuzuje, interval a způsob posouzení stavu lesa pověřenou osobou. V oblastech chovu je územím, pro které se stav lesa posuzuje, vždy celá oblast chovu. Vyhláška dále stanoví odvození opatření v plánu k předcházení nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří v honitbě, vymezeném území nebo oblasti chovu a pro případy, kdy bude takové poškozování zjištěno, odvození opatření v plánu, která mu v co nejkratší době zamezí a povedou k nastavení rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a lesním prostředím.“.

**Ia.10** V § 38 v odst. 1, písm. a) zní:

„a) evidenci honiteb a oblastí chovu a jejich využití, včetně kontaktních údajů na uživatele honitby,“.

**Ia.11** V § 39 se na konec odst. 1 doplňuje věta: „Pokud ten, komu byla uložena opatření podle tohoto odstavce, je včas neplní, zabezpečí na jeho náklady provedení těchto opatření orgán státní správy myslivosti.“.

**Ia.12** V § 39 se v odst. 3 doplňuje „1 a“, takže zní:

„(3)  Odvolání proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 1 a 2 nemá odkladný účinek.“.

**Ia.13** V § 58 odstavci 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) vymezení oblastí chovu (§3 odst. 3),“.

Dosavadní písmena b) až d) se označují za písmena c) až e).

**Ia.14** V § 58 odstavci 2 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) vede agendu týkající se oblastí chovu (§ 3 odst. 3)“.

Dosavadní písmena f) až o) se označují za písmena g) až p).

**Ia.15** V § 59 odstavci 1 se zrušuje písmeno c) stávajícího znění.

Dosavadní písmena d) až g) se označují za písmena c) až h).

**Ia.16** V § 59 odstavci 2 se zrušuje písmeno a).

Dosavadní písmena b) až g) se označují za písmena a) až f).

**Ia.17** V § 64 odst. 3 písm. c) zní:

„c) nedodrží povinnost zachovat minimální stavy zvěře stanovenou v § 3 odst. 2, nesplní nebo poruší některou z povinností stanovených v § 11 odst. 3, § 39 odst. 1 nebo 2, § 41 až 43, § 45, § 49 odst. 1 nebo v § 51 odst. 1,“.

*Zdůvodnění:*

*Spárkatou zvěř nelze myslivecky obhospodařovat na území menším než 10 000 ha (vysoká), resp. 4 000 ha (srnčí). Posuzování stavu ekosystému (§ 36 odst. 1) a následné odvození plánu lovu, je nutné (i z ekonomických důvodů) provádět na přiměřeně velikých územních celcích podle podmínek, které zvěři skýtají a ve kterých se zvěř vyskytuje. Posuzování stavu ekosystému a škod i následné plánování lovu v oblastech chovu významně zjednoduší fungování zaváděného systému plánování lovu podle stavu a míry poškození ekosystémů. Úskalím i nadále zůstává „rozdělování“ výše lovu mezi jednotlivé honitby v oblasti chovu. Návrh nepočítá se zásahem státní správy, uživatelé honiteb by měli při vypracování plánu zohlednit doporučení ostatních uživatelů honiteb v oblasti chovu – jinými slovy: dohodnout se.*

*Návrh novely nevhodně vypouští ze zásad chovu (§ 3) klíčové ustanovení schválené při poslední novelizaci zákona na podzim loňského roku – že početní stavy zvěře musí být takové, aby nedocházelo k nepřiměřenému poškození lesních ekosystémů. Přitom ruší i tzv. normované stavy zvěře a tím i jakýkoliv horní limit početních stavů zvěře. Povinnost udržovat stavy zvěře tak, aby nedošlo k nadměrným škodám, by měla být formulována v § 3 (byť bez sankce) - v zásadách chovu, nikoliv až v § 36 (plán lovu). Jednak kvůli logické stavbě zákona – plán lovu by měl naplňovat mantinely zásad chovu a jednak pro zamezení nejasností při aplikaci státní správou a výkladu zákona při případných soudních dohrách. Sankční ustanovení by se přitom týkalo pouze nedodržení minimálních stavů zvěře a nedodržení plánu lovu.*

*Návrh novely požaduje stanovit plán lovu pouze pro ty druhy spárkaté zvěře, u které*

*jsou stanovené minimální stavy. To umožňuje uživateli honitby obcházet zákonem stanovené povinnosti. Zvěř, která nebude mít stanovené minimální stavy (např. jelen sika) se ve skutečnosti může podílet na velké části škod. Pozměňovací návrh řeší tento deficit povinností stanovit plán lovu pro všechny druhy spárkaté zvěře, které se v honitbě vyskytují.*

**Ib. Plánování lovu podle míry škod a poškození lesů, varianta bez oblastí chovu**

**Ib.1** Do navrhovaného nového znění § 3 odst. 2 se doplňují slova „a zároveň tak, aby nedocházelo k nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří“, takže celý odstavec zní:

„(2) Držitel honitby a v případě jejího pronájmu nájemce honitby (dále jen „uživatel honitby“) je povinen zajišťovat v honitbě chov zvěře tak, aby početní stav druhu zvěře neklesl pod minimální stav, který je určen v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o uznání honitby, a zároveň tak, aby nedocházelo k nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří, přičemž zároveň dbá o zachování a podporu ostatních druhů zvěře v souladu s odstavcem 1. Minimálním stavem zvěře je stav, při kterém není druh ohrožen na existenci a jeho populační hustota zabezpečuje biologickou reprodukci druhu.“.

**Ib.2** V § 32 odst. 5 se na konci doplní věta „V ostatních honitbách je poplatkový lov možný i bez doprovodu.“.

**Ib.3** Navrhované znění § 36 odst. 1 se upravuje takto:

„(1) Uživatel honitby je povinen vypracovat každoročně plán mysliveckého hospodaření v honitbě (dále jen "plán"). Při vypracování plánu vychází z posouzení celkového stavu ekosystému, z posouzení stavu lesa prováděného pověřenou osobou ve vymezeném území nebo oblasti chovu, výsledku porovnání kontrolních a srovnávacích ploch, výše škod způsobených v uplynulém období zvěří na lesních a zemědělských porostech, ze stanovených minimálních stavů zvěře, poměrů pohlaví a koeficientů očekávané produkce, jakož i ze záměrů, které byly uvedeny v návrhu na uznání honitby. Jestliže je honitba v oblasti chovu zvěře, vychází plán rovněž z doporučení uživatelů honiteb, jejichž území tvoří oblast chovu. V plánu se uvádí chov a lov druhů zvěře, pro které byly v honitbě stanoveny minimální stavy, lov spárkaté zvěře pro které nebyly v honitbě stanovené minimální stavy, společné lovy, zamýšlené zazvěřování, údaj o lovu druhů zvěře, pro které nejsou v honitbě stanoveny minimální stavy, a údaj o regulaci živočichů. Plán lovu je uživatel honitby povinen vypracovat pro všechny druhy spárkaté zvěře, které se v honitbě vyskytují tak, aby početní stav neklesl pod minimální stav u těch druhů zvěře pro které je stanoven, a současně aby nebyl les poškozen zvěří nad stupeň poškození stanovený vyhláškou.“.

**Ib.4** V navrhovaném znění § 36 odst. 5 se na konci věty vypouští slova „a bez vypracování a projednání plánu“.

**Ia.5** V navrhovaném znění § 36 odst. 6 se na konec první věty vkládají slova „nebo oblasti chovu“.

**Ia.6** V navrhovaném znění § 36 odst. 7 zní:

„(7) Vyhláška stanoví obsahové náležitosti plánu, lhůty pro vložení plánu a způsob vypracování plánu, stupně poškození lesa a způsob stanovení stupňů poškození lesa v honitbě, vymezeném území nebo oblasti chovu zvěří, stupeň poškození, nad který nesmí být les zvěří poškozován (nadměrné poškozování lesních ekosystémů zvěří), ukazatele poškození lesa, území, pro které se stav lesa posuzuje, interval a způsob posouzení stavu lesa pověřenou osobou. V oblastech chovu je územím, pro které se stav lesa posuzuje, vždy celá oblast chovu. Vyhláška dále stanoví odvození opatření v plánu k předcházení nadměrnému poškozování lesních ekosystémů zvěří v honitbě, vymezeném území nebo oblasti chovu a pro případy, kdy bude takové poškozování zjištěno, odvození opatření v plánu, která mu v co nejkratší době zamezí a povedou k nastavení rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a lesním prostředím.“.

**Ib.7** V § 38 odst. písm. a) se doplňují slova „včetně kontaktních údajů na uživatele honitby,“, takže zní:

„a) evidenci honiteb a jejich využití, včetně kontaktních údajů na uživatele honitby,“.

**Ib.8** V § 39 se na konec odst. 1 doplňuje věta: „Pokud ten, komu byla uložena opatření podle tohoto odstavce, je včas neplní, zabezpečí na jeho náklady provedení těchto opatření orgán státní správy myslivosti.“.

**Ib.9** V § 39 se v odst. 3 doplňuje „1 a“, takže zní:

„(3)  Odvolání proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 1 a 2 nemá odkladný účinek.“.

**Ib.10** V §64 odst. 3 písm. c) zní:

„c) nedodrží povinnost zachovat minimální stavy zvěře stanovenou v § 3 odst. 2, nesplní nebo poruší některou z povinností stanovených v § 11 odst. 3, § 39 odst. 1 nebo 2, § 41 až 43, § 45, § 49 odst. 1 nebo v § 51 odst. 1,“.

*Zdůvodnění:*

*Návrh novely vypouští ze zásad chovu (§ 3) klíčové ustanovení schválené při poslední novelizaci zákona na podzim loňského roku – že početní stavy zvěře musí být takové, aby nedocházelo k nepřiměřenému poškození lesních ekosystémů. Přitom ruší i tzv. normované stavy zvěře a tím i jakýkoliv horní limit početních stavů zvěře. Povinnost udržovat stavy zvěře tak, aby nedošlo k nadměrným škodám, by měla být formulována v § 3 (byť bez sankce) - v zásadách chovu, nikoliv až v § 36 (plán lovu). Jednak kvůli logické stavbě zákona – plán lovu by měl naplňovat mantinely zásad chovu a jednak pro zamezením nejasností při aplikaci státní správou a výkladu zákona při případných soudních dohrách. Sankční ustanovení by se přitom týkalo pouze nedodržení minimálních stavů zvěře a nedodržení plánu lovu.*

*Návrh novely požaduje stanovit plán lovu pouze pro ty druhy spárkaté zvěře, u které*

*jsou stanovené minimální stavy. To umožňuje uživateli honitby obcházet zákonem stanovené povinnosti. Zvěř, která nebude mít stanovené minimální stavy (např. jelen sika) se ve skutečnosti se může podílet na velké části škod. Pozměňovací návrh řeší tento deficit povinností stanovit plán lovu pro všechny druhy spárkaté zvěře, které se v honitbě vyskytují.*

**II. Výkon práva lovu vlastníků honebních pozemků**

**II.1** V § 11 se doplňuje nový odst. 7, který zní:

„(7) Uživatel honitby je povinen umožnit vlastníkovi nebo pachtýři honebních pozemků o minimální souvislé výměře 5 ha lov spárkaté zvěře na těchto pozemcích. Vlastníkovi nebo pachtýři honebních pozemků o výměře nejméně 50 ha v rámci jedné honitby je uživatel honitby povinen umožnit lov zvěře na celém území honitby. Podrobnosti o podmínkách lovu sjednají vlastník nebo pachtýř honebních pozemků a uživatel honitby dohodou. Nedojde-li k dohodě, má vlastník nebo pachtýř honebních pozemků možnost lovu prasete divokého bez omezení a ostatní spárkaté zvěře do naplnění schváleného plánu mysliveckého hospodaření v honitbě a to při zachování všech povinností stanovených tímto zákonem. Vlastník nebo pachtýř honebních pozemků může lovem podle tohoto odstavce pověřit jinou osobu. Pokud v případě propachtovaných honebních pozemků uplatňuje možnost lovu podle tohoto odstavce jejich vlastník, pachtýř těchto honebních pozemků již možnost lovu uplatnit nemůže, ledaže se uživatel honitby, vlastník těchto honebních pozemků a jejich pachtýř dohodnou jinak.“.

**II.2** V § 46 se v odst. 2 za druhou větu vkládá nová věta třetí, která zní:

„Uživatel honitby je povinen vystavit povolenku k lovu vlastníku nebo pachtýři honebního pozemku v honitbě nebo osobě jím pověřené k lovu spárkaté zvěře dle §11 odst. 7, pokud o to projeví zájem.“.

**II.3** V § 54 se na konec odst. 1 doplňuje text: „a na honebních pozemcích, kde jejich vlastník či pachtýř, uplatnil právo na povolenku k lovu v dané honitbě podle § 11 odst. 7“, takže poslední věta zní:

„Nehradí se rovněž škody způsobené zvěří na zemědělských plodinách nesklizených v agrotechnických lhůtách a dále škody na zemědělských plodinách uskladněných na honebních pozemcích, pokud osoba, která plodiny uskladnila, neprovedla zároveň opatření za účelem účinné ochrany proti škodám působeným zvěří a na honebních pozemcích, kde jejich vlastník či pachtýř, uplatnil právo na povolenku k lovu v dané honitbě podle § 11 odst. 7.“.

*Zdůvodnění:*

*Vlastník nebo pachtýř honebních pozemků musí mít s ohledem na efektivnější eliminaci škod zvěří právo účinně vstupovat do mysliveckého hospodaření. Pozměňovací návrh řeší tento dlouhodobý deficit zavedením práva vlastníků, kteří nemohou vytvořit vlastní honitbu (jakož i pachtýřů, kteří reálně v krajině hospodaří), účastnit se za stanovených podmínek vlastními silami ochrany svých pozemků před působením škod zvěří. Musí přitom samozřejmě dodržovat pravidla stanovená zákonem (mít povolenku k lovu, lovecký lístek atd.). Vzhledem problému ubývajícího počtu aktivních myslivců, kdy řada uživatelů honiteb má nebo bude mít problém splnit plán lovu, lze vnímat účast vlastníků či pachtýřů i jako pomoc uživatelům honiteb s plněním plánu lovu. Vlastník nebo pachtýř, který toto právo využije, se tím zároveň vzdává možnosti uplatňovat a vymáhat od uživatele honitby náhrady škod.*

**III. Velikost honitby**

III.1 V § 17 odst. 7 zní:

„(7) Minimální výměra honitby se stanoví pro oboru 50 ha, pro vlastní honitbu (§ 18, odst. 2) 250 ha, pro společenstevní honitbu (§ 18, odst. 3) 500 ha.“.

*Zdůvodnění:*

*Snížení minimální výměry u honiteb vlastních na 250ha odráží důležité vlastnické změny, které ve společnosti nastaly po roce 1989. Historicky se výměra postupně měnila. Od roku 1849 měla honitba minimální výměru 115 ha, po roce 1941 se u honitby vlastní počítalo s minimem 150 ha a po roce 1947 již 200 ha. Velký zlom nastal po roce 1948, kdy došlo k postupnému vyvlastnění soukromých pozemků a současně platná výměra 500 ha byla zavedena až zákonem 23/1962 Sb., který prakticky zlikvidoval možnost rozdílné výměry u honiteb vlastních a společenstevních. Po roce 1989 již nebylo soukromé vlastnictví v tvorbě honiteb vlastních zohledněno a ty musejí mít také stejnou výměru 500 ha. Snížení výměry u honiteb vlastních respektuje vlastnické změny, které neustále probíhají a umožní myslivecky reflektovat scelování půdy, které podporují komplexní pozemkové úpravy. Tato poměrně malá změna by umožnila přímý výkon práva myslivosti právě těm vlastníkům, kteří se o hospodaření v krajině aktivně zajímají a jsou zpravidla ve svém hospodaření na lesních i zemědělských pozemcích nejvíce postihováni vznikajícími škodami zvěří. Vytvoření i menšího počtu nových vlastních honiteb by umožnilo lépe se vypořádat s obnovou lesních porostů zničených dopady současných klimatických změn a škodami, které působí zvěř na zemědělských pozemcích. Snížení minimální výměry u honiteb vlastních nezasahuje do společenstevních honiteb, které by i nadále měly stejnou minimální výměru 500 ha.*

**IV. Vypuštění chráněných a ohrožených druhů živočichů ze seznamu zvěře**

**IV.1** V § 2 písm. b) zní:

„b) zvěří obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi těchto druhů volně žijících živočichů:

- savci: daněk skvrnitý (Dama dama), jelen evropský (Cervus elaphus), jelenec běloocasý (Odocoileus virginianus), jezevec lesní (Meles meles), kamzík horský (Rupicapra rupicapra), koza bezoárová (Capra aegagrus), králík divoký (Oryctolagus cuniculus), kuna lesní (Martes martes), kuna skalní (Martes foina), liška obecná (Vulpes vulpes), muflon (Ovis musimon), mýval severní (Procyon lotor), norek americký (Mustela vison), nutrie říční (Myocastor coypus), psík mývalovitý (Nyctereutes procyonides) ondatra pižmová (Ondatra zibethicus), prase divoké (Sus scrofa), sika Dybowského (Cervus nippon dybowskii), sika japonský (Cervus nippon nippon), srnec obecný (Capreolus capreolus), tchoř tmavý (Mustela putorius) a zajíc polní (Lepus europaeus),

- ptáci: bažant královský (Syrmaticus reevesii), bažant obecný (Phasianus colchicus), hrdlička zahradní (Streptopelia decaocto), holub hřivnáč (Columba palumbus), husa běločelá (Anser albifrons), husa polní (Anser fabalis), husa velká (Anser anser), kachna divoká (Anas platyrhynchos), kormorán velký (Phalacrocorax carbo), krocan divoký (Meleagris gallopavo), lyska černá (Fulica atra), orebice horská (Alectoris graeca), perlička obecná (Numida meleagris), straka obecná (Pica pica), špaček obecný (Sturnus vulgaris), vrána obecná (Corvus corone),“.

V § 2 se vypouštějí písm. c) a d). Dosavadní písm. e) až o) se označují jako c) až m).

**IV.2** V § 14 odst. 1 písm. f) se vypouští slova „mývala severního, psíka mývalovitého, norka amerického nebo nutrii říční a další“

**IV.3** V§ 40 se slova „, která není hájena podle § 2 písm. c),“ zrušují.

**IV.4** V § 42 odstavec 1 zní:

„Zvěř lze lovit jen ve stanovené době lovu. Pokud orgán ochrany přírody rozhodne o odlovu živočichů, kteří nejsou zvěří, může tento odlov provést za stanovených podmínek osoba oprávněná podle tohoto zákona (držitel loveckého lístku).“.

**IV.5** V § 45 odst. 1) písm. v) se zrušují slova „poláka velkého, poláka chocholačku,“

**IV.6** V § 54 se ruší odst. 3.

*Zdůvodnění:*

*Ze seznamu zvěře je vhodné odstranit druhy, které nelze lovit (zejména druhy chráněné) a naopak seznam zvěře doplnit o invazní druhy. Odstranění chráněných druhů zvířat ze seznamu zvěře je logické i kvůli povinnostem jako například přikrmování, které současná legislativa požaduje i pro druhy jako vlk, rys, tetřev, jestřáb, sluka nebo medvěd. Vykonávání této činnosti však je pro životaschopnost populací chráněných druhů kontraproduktivní.*

*Není důvod dělit zvěř na druhy, které lze lovit a na druhy chráněné, které lovit nelze. Srov. § 3 odst. 1 - orgány státní správy myslivosti pro tyto druhy nečiní žádná podpůrná opatření – nechovají se k nim jako ke zvěři. Stejně tak není vhodné (resp. současná praxe tak nečiní) u chráněných druhů zvířat zasahovat do jejich populací dle § 3 odst. 1: udržování přírodní kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úprava stavů zvěře na optimální stav.*

*V případě nutnosti, lze odlov chráněných druhů zvířat řešit na základě udělení výjimky či odchylného postupu, i když nebudou v kategorii zvěř – lov živočichů, které nejsou zvěří, řeší § 42 odst. 1 a § 56 v zákoně 114/1992 Sb..*

*Lze předpokládat, že vypuštění chráněných druhů zvířat se seznamu zvěře povede ke snížení jejich ilegálního lovu.*

*Ze seznamu lovné zvěře (nyní § 2 písm. d)) se vypouští kriticky ohrožený tchoř stepní a dále polák velký a polák chocholačka. Početnost poláka chocholačky a poláka velkého v Evropě prudce klesá, polák velký byl dokonce zařazen na seznam druhů celosvětově ohrožených vyhynutím. Tchoř stepní je v ČR velmi vzácným druhem. Je neobhajitelné, aby tyto druhy byly v ČR mysliveckým zákonem zařazené na seznam zvěře, kterou je možné obhospodařovat lovem.*

*Problematiku náhrad škod způsobených chráněnými druhy živočichů řeší Zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy.*

*Naopak do seznamu zvěře se zařazují zavlečené, v přírodě nežádoucí druhy živočichů, aby mohly být běžně loveny. Vypouští se ustanovení, že tyto druhy živočichů smí lovit pouze myslivecká stráž a myslivecký hospodář.*

**V. Hrazení škod způsobených zvěří**

**V.1** V § 54 se v první větě odst. 1 doplňují slova „pokud nejsou ochráněny,“ a na konec odstavce se doplňuje text „a na honebních pozemcích, kde jejich vlastník či pachtýř , uplatnil právo na povolenku k lovu v dané honitbě“, takže celý odstavec zní:

„(1) Nehradí se škody způsobené zvěří na pozemcích nehonebních, na vinné révě neošetřené proti škodám působeným zvěří, na neoplocených květinových školkách nebo zahradách ovocných a zelinářských, na stromořadích a stromech jednotlivě rostoucích, pokud nejsou ochráněny, jakož i na vysokocenných plodinách. O tom, která plodina je vysokocenná, rozhoduje v pochybnostech orgán státní správy myslivosti. Nehradí se rovněž škody způsobené zvěří na zemědělských plodinách nesklizených v agrotechnických lhůtách a dále škody na zemědělských plodinách uskladněných na honebních pozemcích, pokud osoba, která plodiny uskladnila, neprovedla zároveň opatření za účelem účinné ochrany proti škodám působeným zvěří a na honebních pozemcích.“.

**V.2** V § 54 se v odst. 2 vypouští slova „chráněných oplocením proti škodám působeným zvěří,“.

**V.3** V § 55 odst. 1 zní:

 „(1) Nárok na náhradu škody způsobené zvěří musí poškozený u uživatele honitby uplatnit oznámením. Uživatel honitby má povinnost společně s poškozeným škodu zdokumentovat a sepsat zápis o škodě“.

*Zdůvodnění:*

*Drobné úpravy ustanovení o postupu při vymáhání škod napraví nelogické chyby stávajícího znění – není důvod nehradit škody na oplocených zahradách, ochráněných stromech stromořadí či v lesních oplocenkách, pakliže zvěř ochranou pronikne.*

*Zavádí se povinnost uživatele honitby a vlastníka či pachtýře po nahlášení škod osobně se sejít na místě, škodu společně zdokumentovat a sepsat o tom zápis. Tento krok podporuje „lidštější“ komunikaci, přispěje k možné dohodě a sníží počet případů, kdy jsou škody vymáhány soudní cestou. Zároveň omezuje možné problémy spojené s elektronickou komunikací a její průkazností u tak klíčové problematiky jako je uplatnění škod.*

**VI. Zákaz pronájmu státních honiteb**

**VI.1** V § 32 se odst. 4 nahrazuje novým zněním:

„(4) Stát nebo právnické osoby, které hospodaří s majetkem státu nebo majetek státu spravují, nemohou honitby pronajímat.“.

**VI.2** V § 33 se zrušují odst. 3 a 4.

**VI.3** V čl. II. se doplňuje bod 3., který zní:

„3. Platnost smluv o pronájmu honiteb uzavřených před nabytím účinnosti tohoto zákona s pronajímatelem, kterým je stát nebo právnická osoba, která hospodaří s majetkem státu nebo majetek státu spravuje, zůstává nabytím účinnosti tohoto zákona nedotčena.“

*Zdůvodnění:*

*Honitby, jejichž držitelem je organizace hospodařící s majetkem státu by neměly být pronajímány za účelem mysliveckého hospodaření. Zcela analogicky jako je v lesním zákoně zákaz pronájmu lesů za účelem lesního hospodaření. Vlastník (stát) deklaruje zájem na vyváženém stavu spárkaté zvěře a lesa (viz. např. Národní lesnický program II., Zásady státní lesnické politiky, Strategie rozvoje Lesů ČR s.p. na období od 1. 9. 2019 do 31. 12. 2024). Zájem nájemce honitby je ovšem v maximalizaci uspokojení své potřeby (lov a myslivost), podobně jako zájem nájemce lesa je maximalizace zisku z prodeje dřeva.*

*Pronájem státních honiteb také vnáší do tohoto vztahu požadavek uživatele honitby na zhodnocení finančních prostředků vložených do pronájmu honitby a provozu myslivosti. To má za následek upřednostňování vysokých stavů spárkaté zvěře bez ohledu na škody, které tato zvěř na lesních ekosystémech působí.*

*Dosavadní zkušenosti ukazují, že v praxi nelze tento rozpor odstranit podmínkami v nájemní smlouvě. Bezprostřední vliv lesního hospodáře na komplexní management zvěře je zásadní pro žádoucí snížení škod působených zvěří jako podmínky pro obnovu stability lesů. Na tomto principu stojí i „saský model“, jenž byl deklarován jako inspirace pro současnou novelu.*

*Proto je nezbytné přistoupit k zákazu pronájmu státních honiteb s tím, že doběhnou současné smlouvy a nové nebudou uzavírány. Vysoké nájemné vzešlé ze soutěží o pronájem honiteb rovněž omezuje možnosti zapojení širších vrstev místních myslivců, čímž přispívá k nežádoucímu úbytku jejich počtu.*

*Zájemci o výkon myslivosti ve státních honitbách budou moci využívat systém dostupných a cenově přiměřených povolenek inspirovaný „saským modelem“. Součástí „saského modelu“ je i důraz na společenskou stránku myslivosti s přátelskou atmosférou, dodržováním tradic, podpora kynologie, péče o mysliveckou infrastrukturu atd.*